



10 de agosto de 2021 / August 10, 2021

ALERTA LEGAL / CLIENT ALERT

Juez Federal emite sentencia favorable para otorgar el amparo a particulares afectados por las reformas a la Ley de la Industria Eléctrica

Mexican Federal Court rules in favor of private companies affected by the amendments to Mexico's Electricity Industry Law

El día de ayer, 9 de agosto de 2021, el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con sede en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República (el “**Juzgado Segundo de Distrito**” o “**JSD**”) dictó sentencia en los juicios de amparo con los números de expediente 121/2021, 122/2021, 123/2021 y 127/2021, promovidos por varias empresas (los “**Actores**”) contra el *Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica* publicado en el Diario Oficial de la Federación el 9 de marzo de 2021 (el “**Decreto**”). [Aquí](#) podrán encontrar un análisis con las implicaciones del Decreto.

Si bien los Tribunales Colegiados (tribunales superiores al JSD) recientemente revocaron algunas suspensiones otorgadas con [efectos generales](#) en contra el Decreto con la finalidad de que éste no surtiera efectos hasta obtener una resolución en cuanto al fondo de los juicios de amparo, pues consideraron que el Decreto no afectaba a las actoras por la mera entrada en vigor (*v.gr.*, el Decreto afecta a los particulares

Yesterday August 9, 2021, the Second District Court on Administrative Matters, specialized in Economic Competition, Radio and Telecommunication, with seat in Mexico City and jurisdiction in all of the Republic (the “**Second District Court**” or “**SDC**”) rendered a judgement in the amparo claims (*juicios de amparo*) with docket numbers 121/2021, 122/2021, 123/2021 and 127/2021, filed by multiple companies (the “**Petitioners**”) against the *Decree amending and adding multiple provisions of the Electricity Industry Law* published in the Federal Register on March 9, 2021 (the “**Decree**”). [Here](#) you may find a courtesy translation to English of the content of the Decree, while [here](#) you may find a brief analysis with the implications of the Decree.

While the Collegiate Courts (superior courts of the SDC) recently overturned certain suspensions granted with [erga omnes](#) effects against the Decree so that its consequences and effects were not enforced until the merits of such amparo claims were resolved on grounds that the Decree did not affect the claimants by the mere entry into force (*i.e.*, the Decree would affect the companies until the secondary regulation was enacted by the





hasta que la regulación secundaria sea emitida por la Comisión Reguladora de Energía, la Secretaría de Energía y el Centro Nacional de Control de Energía y dichas autoridades ejecutaran el contenido del Decreto y la legislación secundaria), el Juzgado Segundo de Distrito procedió a otorgar el amparo y protección federal a los Actores.

Así, el Juzgado Segundo de Distrito resolvió que la reforma a los artículos 3, fracciones V, XII y XIV; 4, fracciones I y VI; 26; 53; 101; 108, fracciones V y VI y 126, fracción II, y la adición de la fracción XII Bis del artículo 3 de la Ley de la Industria Eléctrica (“LIE”) **no serán aplicables a los Actores**. A diferencia de las anteriores suspensiones otorgadas por el JSD, esta sentencia solo protege a los Actores y no se extiende a otras personas. El Segundo Juzgado de Distrito argumentó que debido a que otras controversias constitucionales promovidas contra el Decreto eventualmente llegarán a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no fue necesario otorgarle efectos generales a la sentencia.

Esta sentencia no solo es importante para la industria eléctrica, sino que también sienta importantes precedentes para otras demandas y procedimientos legales iniciados en contra de las reformas a la Ley de Hidrocarburos, Reglas Generales de Comercio Exterior para 2020, precios máximos al gas licuado de petróleo, entre otros.

Energy Regulatory Commission, the Ministry of Energy and the National Center for Energy Control and such authorities enforced the content of the Decree and the secondary regulation), the Second District Court moved to grant Constitutional protection to the Petitioners by means of granting the amparo in their favor.

Thus, the Second District Court ruled that the amendment to Articles 3, sections V, XII and XIV; 4, section I and VI; 26; 53; 101; 108, sections V and VI and 126, section II, and the addition of section XII Bis of Article 3 of the Electricity Industry Law (“LIE”) **are not enforced against the Petitioners**. Unlike the previous suspensions granted by the SDC, this ruling only protects the Petitioners and is not extensive to other companies. The Second District Court argued that because other Constitutional challenges filed against the Decree will eventually make its way up to the Mexican Supreme Court, granting *erga omnes* effects to this ruling was not necessary.

This ruling is not only important for the electricity industry, but it also sets important precedents for other challenges and legal procedures commenced against the amendments to the Hydrocarbons Law, General Rules on Foreign Trade for 2020, price cap on prices of liquefied petroleum products, among others.





Puntos (Legales) Clave de la Sentencia.

1. EL JSD desestimó los argumentos planteados por los Actores en contra de las reformas al artículo 12 de la LIE en lo que se refiere al otorgamiento de permisos por parte de la Comisión Reguladora de Energía (“CRE”) ya que los Actores no demostraron haber sido afectados por la reforma ya que no han presentado solicitudes de permisos ante la CRE.

Este es un precedente importante para los amparos presentados contra la [reforma](#) a la Ley de Hidrocarburos, ya que uno de los cambios clave a dichos artículos son los requisitos para solicitar nuevos permisos de la CRE. Por lo tanto, solo las empresas que puedan demostrar que han presentado una nueva solicitud de permiso pueden tendrán efectos favorables.

2. El Juzgado Segundo de Distrito también resolvió que el Cuarto Transitorio no afecta automáticamente a los actores ya que el Decreto establece que la CRE debe iniciar un proceso administrativo para revocar los permisos que se obtuvieron por fraude a la ley. Por tanto, la sentencia no protege a las partes actoras frente al Cuarto Transitorio.
3. A pesar de lo que los tribunales superiores resolvieron revocar la suspensión con efectos generales previamente otorgada por el JSD en

Key (Legal) Takeaways of the Ruling.

1. The SDC dismissed the arguments raised by Petitioners against the amendments to Article 12 of the LIE as it relates to the granting of permits by the Energy Regulatory Commission (“CRE”) since the Petitioners did not evidence having been affected by the amendment because they have not filed permit applications before the CRE.

This is an important precedent for the amparo claims filed against the [amendments](#) to the Hydrocarbons Law since once of the key changes to such federal statutes is the requirements to apply for new permits from the CRE. Thus, only companies who can evidence having file a new permit application, may be successful in challenging these amendments.

2. The Second District Court also ruled that the Fourth Transitory Provision does not automatically affect the Petitioners since the Decree establishes that the CRE must commence an administrative process to revoke any permits that were obtained through *fraud legis*. Thus, the ruling does not Protect the Petitioners against this Fourth Transitory Provision.
3. Despite what the upper courts ruled on revoking the suspension with general effects against the Decree previously determined by the SDC,





contra el Decreto, este último determinó que la sola entrada en vigor del Decreto “*impone diversas modificaciones y restricciones en el proceso de competencia del mercado de energía eléctrica*”.¹ Por lo tanto, procedió a otorgar el amparo a los Actores.

4. El JSD resolvió que el proceso legislativo fue seguido de manera general por el Congreso y, por lo tanto, desestimó cualquier reclamo por tales motivos.
5. El mandato constitucional del Centro Nacional de Control de Energía (“CENACE”) de garantizar el acceso abierto a las redes de transmisión y distribución no puede estar sujeto a un orden de prioridad o alguna otra condición.
6. El argumento del Gobierno Federal acerca de las “áreas estratégicas” debe descartarse ya que no puede utilizarse como una excusa para no balancear otras actividades (*v.gr.*, generación y comercialización) en las que las empresas privadas pueden participar. Es decir, el concepto de “áreas estratégicas” no es ilimitado y debe aplicarse junto con otros principios constitucionales, como la libre competencia y libre concurrencia, protección al medio ambiente, entre otros.

the latter ruled that the mere entry into force of the Decree “*imposes several changes and restrictions in the competition process of the electric energy market*”.⁶ Thus, it is appropriate to grant the amparo to the Petitioners.

4. The SDC concluded that the legislative process was generally followed by the Mexican Congress and thus dismissed any claims on such grounds.
5. The Constitutional mandate of the National Center for Energy Control (“CENACE”) to guarantee open access to the transmission and distribution grids cannot be subject to a priority rule or any greater condition.
6. The “strategic areas” argument made by the Federal Government is dismissed because such argument cannot be used as an excuse not to balance other activities (*i.e.*, generation and commercialization) where private enterprise may participate. That is, the “strategic areas” concept is not unlimited and must be enforced together with other Constitutional principles, such as competition and free markets, protection of the environment, among others.

¹ Ver hoja 32 de la sentencia

⁶ See page 32 of the ruling.



7. En múltiples apartados de la sentencia, el Juzgado Segundo de Distrito cita la sentencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la controversia Constitucional 89/2020 que promovió la Comisión Federal de Competencia Económica (“COFECE”) en contra de un acuerdo emitido por el CENACE en el 2020.
 8. La preferencia en el despacho a las centrales de la CFE afecta a las empresas privadas que participan en los mercados de generación y comercialización, ya que establece una barrera a la libre competencia y libre concurrencia, pues otorga una ventaja comercial a la CFE que desplaza del mercado a las centrales eléctricas que pudieran ser más eficientes. Lo anterior tiene como consecuencia privar a los consumidores de la oportunidad de pagar precios más bajos por la electricidad.²
 9. Como en las suspensiones otorgadas contra el Decreto, el Juzgado Segundo de Distrito sostiene el criterio de sustentabilidad. Este criterio establece que la regulación secundaria no puede establecer un orden de prioridad en el despacho de energía, particularmente si este orden de prioridad relega a las energías limpias a un segundo nivel.³
7. In multiple parts of the ruling, the Second District Court cites the ruling by the Mexican Supreme Court in the [Constitutional controversy 89/2020](#) which the Federal Economic Competition Commission (“COFECE”) filed against an order issued by the CENACE during 2020.
 8. The preference in dispatch to CFE’s facilities affects the private companies participating in the generation and commercialization markets, by establishing a barrier to free competition and markets because it grants a commercial advantage to CFE that displaces from the market the power facilities that may be more efficient which therefore results in depriving consumers from the opportunity to pay lower electricity bills.⁷
 9. Like in the suspensions granted against the Decree, the Second District Court repeats the sustainability criteria. This criterion establishes that a statute (secondary law) may not establish a priority order in the dispatch of energy, particularly if this priority order delegates clean energies to a second

² Ver hoja 116 de la sentencia

³ Ver página 119 de la sentencia

⁷ See page 116 of the ruling.





El artículo 25 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (“CPEUM”) así como el artículo Transitorio Decimoséptimo de la Reforma Energética establecen los principios de sustentabilidad y el desarrollo industrial sustentable, así como la protección del medio ambiente por parte del Estado mexicano.

10. Los cambios a la LIE introducidos por el Decreto son contrarios al artículo 28 de la CPEUM al distorsionar el proceso de libre competencia y concurrencia en el mercado de generación y comercialización de energía eléctrica en detrimento de otros participantes del mercado y los consumidores finales.
11. La generación de energía eléctrica mediante fuentes limpias renovables en la lucha contra el cambio climático, debe ser una prioridad para el Estado mexicano.⁴

El Gobierno Federal podrá (y se espera que lo haga) impugnar esta decisión. El Segundo Tribunal de Distrito de hecho, reconoce y parece sugerir que la Suprema

tier.⁸ Article 25 of the Political Constitution of the United Mexican States (“CPEUM”) as well as the Seventeenth Transitory Provision of the Energy Reform provide for sustainability principles and the sustainable industrial development, as well as the Mexican State’s protection of the environment.

10. The changes to the LIE introduced by the Decree are in opposition to Article 28 of the CPEUM by distorting the competition and free markets process in the generation and commercialization market of electricity to the detriment of other market participants and end consumers.
11. The generation of electricity from clean renewable sources in the fight against climate change must be a priority for the Mexican State.⁹

The Federal Government may (and is expected to) challenge this ruling. The Second District Court actually acknowledges and seems to suggest that

⁴ Ver página 134 de la sentencia

⁸ See page 119 of the ruling.

⁹ See page 134 of the ruling.





Corte de Justicia debería resolver el asunto en última instancia.⁵

the Mexican Supreme Court should adjudicate the matter ultimately.¹⁰

Si tiene alguna pregunta sobre los impactos o las consecuencias de esta sentencia, comuníquese con nosotros.

If you have any questions about the impacts or consequences of this ruling, please contact us.

Campa & Mendoza
contacto@campaymendoza.com

* * * * *

Este documento no constituye asesoría legal

This document does not constitute legal advice.

⁵ Ver página 139 de la sentencia.

¹⁰ See page 139 of the ruling.